VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 73)**

z dnia 9 maja 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 73)

9 maja 2013 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (druki nr 815 i 1282).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Woźniak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Zadrożna** specjalista w Ministerstwie Finansów, **Maria Pokora** doradca w Najwyższej Izbie Kontroli, **Jerzy Swatoń** dyrektor Departamentu Ochrony Ziemi w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikiem, **Andrzej Kosiński** zastępca dyrektora Departamentu Higieny Środowiska w Głównym Inspektoracie Sanitarnym wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski**, **Ida Reykowska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Szanowni państwo, witam serdecznie. Witam panie posłanki, panów posłów, pana ministra Woźniaka wraz ze współpracownikami oraz wszystkich przedstawicieli zaproszonych instytucji. Witam wszystkich przybyłych na dzisiejsze spotkanie. Tematem dzisiejszego posiedzenia Komisji – które jest pokłosiem wczorajszej debaty, dotyczącej opakowań i odpadów opakowaniowych – jest rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy (druki nr 815 i 1282). Zgłoszono dwie poprawki. Wiem jednak, że na wstępie potrzebne są pewne ustalenia między Biurem Legislacyjnym a stroną rządową. Dlatego najpierw oddam głos panu mecenasowi, a dopiero później będziemy procedowali.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, Biuro Legislacyjne chciało tylko prosić o informację na temat pewnej kwestii technicznej. Otóż w drugim odnośniku naszego projektu ustawy mówimy o tym, że projekt został notyfikowany w Komisji w dniu … po numerem … – i tutaj są puste miejsca – w związku z dyrektywą opakowaniową i krajowym rozporządzeniem Rady Ministrów dotyczącym notyfikacji i norm technicznych.

Pierwsze pytanie do strony rządowej brzmi – czy projekt będzie ponownie notyfikowany ze względu na zmiany, które zostały wprowadzone? Generalnie bowiem, jeśli zostały wprowadzone istotne zmiany, to taki wymóg wynika z przepisów unijnych i projekt powinien być ponownie notyfikowany.

Drugie pytanie dotyczy informacji, w jakim dniu i pod jakim numerem został on pierwotnie notyfikowany. Na dobrą sprawę jest to obowiązek spoczywający na organach administracji rządowej, ponieważ parlament, jako taki, w procesie notyfikacji przepisów technicznych nie jest zaangażowany. Jednak jeżeli do tej pory ta notyfikacja się odbyła, to wydaje się, że w ramach czynności technicznej – jeśli taka informacja zostanie nam przedstawiona – będzie to mogło być wprowadzone przez Biuro Legislacyjne na etapie

przygotowania tekstu ustawy. Natomiast, jeśli ponowna notyfikacja będzie przeprowadzona, to ta drobna czynność techniczna powinna być przeprowadzona podczas ogłaszania ustawy, jako takiej, na dalszym etapie legislacyjnym. Dziękuję, panie przewodniczący. Prosimy stronę rządową o wypowiedź w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę pana ministra lub kogoś przez pana wyznaczonego o udzielenie odpowiedzi. Proszę państwa, bardzo proszę o wyciszenie rozmów, bo ze względu na otwarte okna już i tak jest szum.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Piotr Woźniak:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie mecenasie, ja jednak chciałbym uzupełnić ten numer. Jeszcze wczoraj mieliśmy okazję wymieniać opinie na ten temat i zdecydowaliśmy się na następującą ścieżkę legislacyjną – chcę tu od razu wyjaśnić sprawę. Otóż uznamy, że notyfikacja, której dokonaliśmy, upłynęła 21 stycznia 2012 r. pod numerem 2012/05-90/PL – ja doręczę to na piśmie – zgodnie z art. 16 dyrektywy. I zdecydowaliśmy się powiadomić Komisję Europejską – dodatkowo, ponad to, co jest notyfikacją formalną, która upłynęła 21 stycznia – że dokonaliśmy pewnych zmian. Nie będzie to jednak jako formalna notyfikacja, ale będzie to w formie informacji. Przez to spróbujemy zasięgnąć – tak, jak mówiłem wczoraj – opinii Komisji. Bo spodziewamy się, że gdybyśmy tu cokolwiek naruszyli, to Komisja zwróci nam uwagę, iż trzeba skorygować procedurę.

Natomiast naszym zdaniem, w naszej opinii te zmiany były minimalne, więc będziemy prosili o uzupełnienie w ustawie tego numeru i będziemy szli ścieżką, która była zakreślona wcześniej. To znaczy uznając, że akt został notyfikowany zgodnie ze wszystkimi regułami i tylko czeka teraz na uchwalenie przez parlament i – oczywiście – wejście w życie w konsekwencji. Numery pozwolę sobie osobno doręczyć panu przewodniczącemu – uzupełniliśmy to w pełnym wymiarze.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy wyjaśnia to sprawę, panie mecenasie?

Legislator Michał Baranowski:

Tak. Dziękujemy za informację.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Przystępujemy do pracy. Wcześniej jeszcze stwierdzam, iż mamy kworum, bo nie powiedziałem tego na wstępie. Dziękuję wszystkim, że przyszli, bo dzięki temu możemy obradować.

Pierwsza poprawka zgłoszona była przez Klub Poselski Ruch Palikota. Bardzo proszę, czy pan poseł zechce coś dodać?

Poseł Marek Stolarczyk (RP):

W imieniu klubu wycofuję tą poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję, bo wzbudzała ona wiele kontrowersji. Drugą poprawkę zgłosił Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Czy będzie jakiś komentarz? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Króciutko chciałbym tylko uzasadnić tę poprawkę. Otóż proponujemy, aby w art. 25 ust. 1 w zdaniu wstępnym zastąpić sformułowanie „osoba prawna reprezentująca grupę przedsiębiorców wprowadzających" sformułowaniem „organizacja samorządu gospodarczego reprezentująca grupę przedsiębiorców wprowadzających".

Uzasadnienie. Organizacje samorządu gospodarczego nie są powołane do generowania zysków, a ich celem jest działanie na rzecz przedsiębiorców po możliwie najniższych kosztach. Proponowane rozwiązanie z jednej strony wpłynie na efektywne realizowanie porozumień, a z drugiej strony nie będzie miało negatywnego wpływu na wzrost cen

produktów dla konsumentów. Także brak możliwości stosowania marż handlowych przy obrocie odpadami opakowaniowymi przez organizacje samorządu gospodarczego niewątpliwie przyczyni się w znacznym stopniu do utrzymania na niezmiennym, a w przyszłości może nawet niższym, koszcie odbioru odpadów komunalnych od mieszkańców naszych wsi i miast.

Dodatkowym argumentem za przyjęciem proponowanej poprawki jest fakt doskonałej znajomości branż przez samorząd gospodarczy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Czy pan minister zechce…Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Ida Reykowska:

Ta poprawka budzi wątpliwości. Ona ogranicza możliwość zawarcia porozumienia przez przedsiębiorcę tylko do samorządu gospodarczego. W związku w tym można by się zastanawiać: a może przedsiębiorca chce w innej formie, a może nie chce należeć do samorządu gospodarczego. I wtedy taki przedsiębiorca będzie wykluczony z zawierania porozumienia. Jeżeli mówimy, że osoba prawna zawiera, to w tym również zawiera się samorząd gospodarczy. Dlatego wydaje się, że poprzez tę poprawkę pewni przedsiębiorcy zostaliby pozbawieni możliwości zawarcia tego porozumienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Proszę – pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, myślę, że mamy w tej chwili komplet argumentów w tej sprawie. Ja z góry powiem, że strona rządowa będzie popierać tę poprawkę, jeśli pan przewodniczący tak zarządzi, że będzie głosowana. Jednak wymienienie tych argumentów jest tu potrzebne. Otóż, przypominam już kolejny raz, że porozumienia są dobrowolne. Czy one są zawierane w jednej formie, czy w drugiej formie, jest rzeczą trzecią. Dlatego, że przedsiębiorca zawsze ma wybór, iż może samodzielnie realizować poziom odzysku. Tak więc, może to robić sam. Tu ma dobrowolność.

Wskazanie samorządu gospodarczego poszerza katalog możliwości. Do tej pory bowiem mówiliśmy wyłącznie o organizacjach odzysku, a tak jest to poszerzone. Tak więc, to jest też kwestia wyboru – jeszcze raz to powiem. Pierwsza decyzja, którą musi podjąć przedsiębiorca jest taka: albo samodzielnie realizuje poziom odzysku recyklingu, albo decyduje się na porozumienie. Z kim to porozumienie można zawrzeć? W poprzedniej wersji mieliśmy organizacje odzysku, w obecnej wersji mamy samorządy gospodarcze. Z naszego punktu widzenia jest wszystko jedno do tego poziomu. Natomiast przestaje być wszystko jedno stronie rządowej w momencie, kiedy dochodzimy do kalkulacji finansowej. Dlatego, że izby gospodarcze – przynajmniej co do zasady – nie działają dla zysku. I to jest argument, który z całą pewnością obniży koszty funkcjonowania systemu. Z całą pewnością.

Ja nie mówię o specjalnych zachowaniach niektórych izb, bo choć działają zgodnie z prawem, to zachowują skłonność do zarobkowania. Podkreślam – zgodnie z prawem. Natomiast organizacje odzysku co do zasady mają wpisany zysk w swój statut i swoje cele działania. Poza tym, nie trzeba być członkiem izby, żeby być członkiem porozumienia. To nie jest ten problem, że trzeba się zdecydować na uczestnictwo w izbie gospodarczej po to, żeby brać udział w porozumieniu. Tak nie jest. Porozumienie ma formułę otwartą i nie wolno odmawiać członkostwa, jeśli kandydat spełnia warunki, tzn. jest przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów o odpadach, czyli jest wprowadzającym.

Tak więc, tutaj ta wymiana argumentów była potrzebna, bo w ten sposób cały ten obrazek jest widoczny. Strona rządowa będzie popierać tę poprawkę, bo to obniża koszt. A na koniec, po tych wszystkich derogacjach, potencjalnie obniża koszt funkcjonowania całego systemu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy po tej wymianie doświadczeń Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Ida Reykowska:

Oczywiście, że przystąpienie do tych porozumień jest dobrowolne. Ale załóżmy, że mamy sytuację, iż przedsiębiorca chce przystąpić, a nie jest w samorządzie gospodarczym. On po prostu nie może zawrzeć porozumienia. No, jak?

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Intencje państwa są zgodne, ale zapis nie jest dobry. Pani mecenas ma rację.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:

Zacytuję przyjęty wcześniej art. 25 ust. 2: „Wprowadzający, o którym mowa w ust. 1, mogą na równych zasadach przystępować do już zawartych porozumień.". I kropka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Ida Reykowska:

Ja sobie wyobrażam po prostu taką sytuację, że mamy grupę przedsiębiorców, którzy organizują się i wynajmują osobę prawną, która ich reprezentując zawiera to porozumienie na wypracowanych przez nich zasadach. Ja mówię o zawarciu porozumienia, a nie przystąpieniu do już zawartego. Bo to, co pan minister zacytował, nie wyczerpuje w pełni problemu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:

Muszę powiedzieć, że częściowo zrozumiałem uwagę pani mecenas i moim zdaniem życie tego nie zaneguje. Jeżeli państwo uważacie, że to w jakikolwiek sposób narusza, no to trudno. To jest poprawka poselska przecież. Ten zapis nie jest z przedłożenia rządowego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Nie, nie. My musimy tworzyć dobre prawo – niezależnie od tego czy to jest przedłożenie rządowe, czy inne.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:

No tak, tak. Panie przewodniczący, ja to w ten sposób powiem. Jeśli strona rządowa zostanie zapytana czy to ogranicza w prawach wprowadzających, w stosunku do poprzedniego zapisu, to ja odpowiem: nie, nie ogranicza. Chodzi o zmianę wprowadzoną tą poprawką.

Natomiast jeśli pani mecenas uważa inaczej, no to stoimy na dwóch pozycjach, a decyzja leży oczywiście w gestii Wysokiej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

My w tej chwili, jak rozumiem, możliwości manewru mamy żadne, bo ta poprawka została złożona w czasie drugiego czytania. Czy, gdyby była inaczej sformułowana, to – znając intencję przedstawioną przez rząd – można byłoby coś z tym zrobić? Bo być może warto byłoby to w Senacie poprawić?

Legislator Ida Reykowska:

Panie przewodniczący, w tej chwili nie mam koncepcji, jak to powinno być sformułowane. Nie mam.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Tak. Bardzo proszę – czy są jeszcze jakieś inne argumenty? Wobec tego, kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 2? Proszę? Minister twierdzi, że popiera. Biuro Legi-

slacyjne twierdzi, że poprawka zawęża istniejące rozwiązanie. Dlatego to my musimy rozstrzygnąć.

Bardzo proszę, kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bogusława Kram:

6 za, 6 przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czyli rozumiem, że poprawka nie uzyskała większości. Tak?

Legislator Ida Reykowska:

Tak. Czyli będzie rekomendacja: odrzucić.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Będzie rekomendacja – odrzucić. Szanowni państwo, proponuję, aby posłem sprawozdawcą była pani poseł Krystyna Poślednia. Natomiast termin dla MSZ na przedstawienie opinii dla poprawki wyznaczam do godziny 16-tej w dniu dzisiejszym, ponieważ jutro ma być głosowanie. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.